

‘보다 더 참여형’
지역보건의료계획 수립

유명순

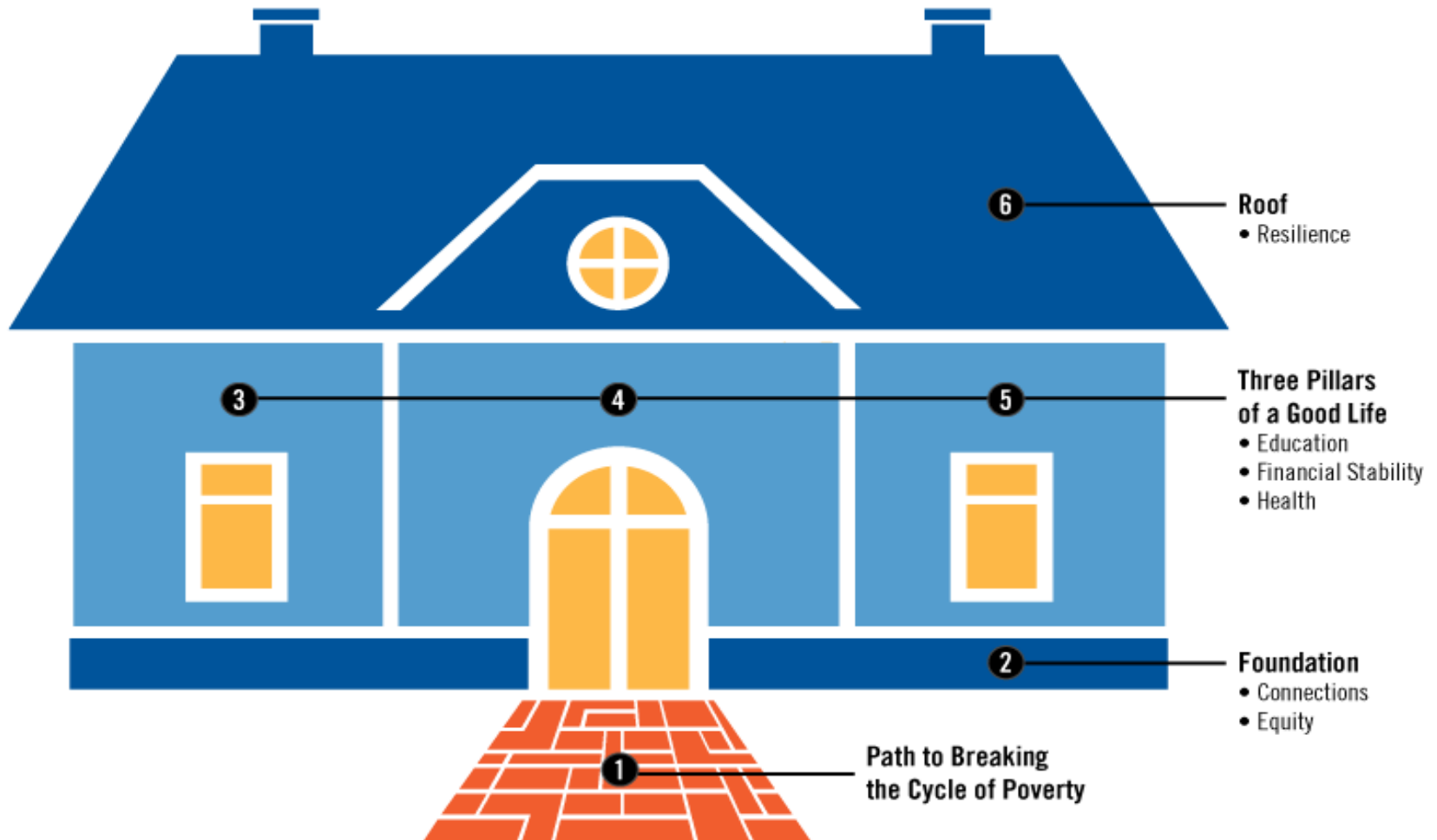
서울대학교 보건대학원

2018년 6월 15일

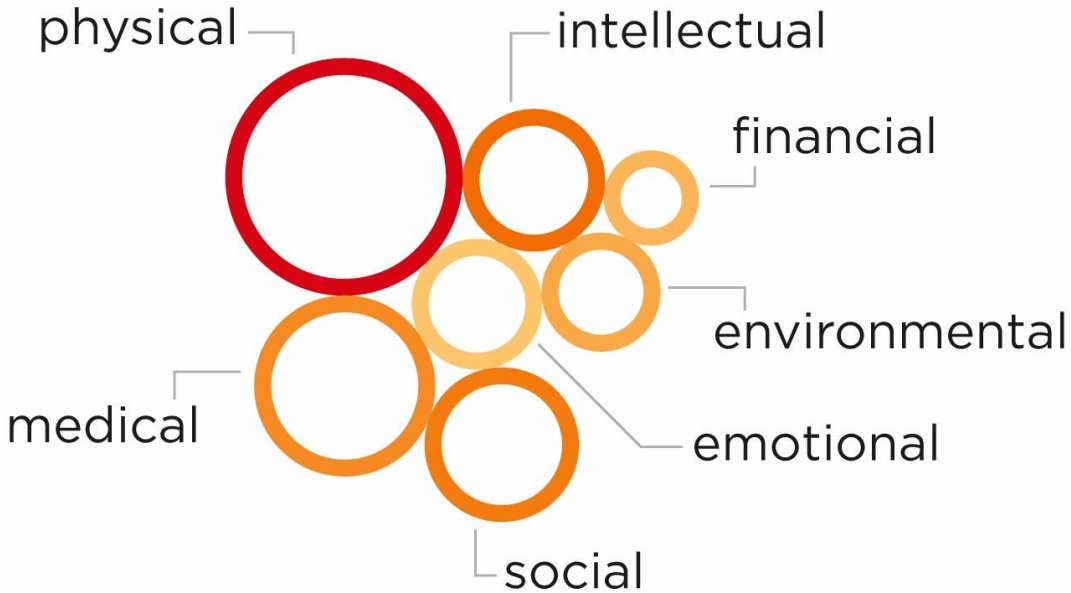
달라지는 기준들

사회적 웰빙 강조

House of Well-Being



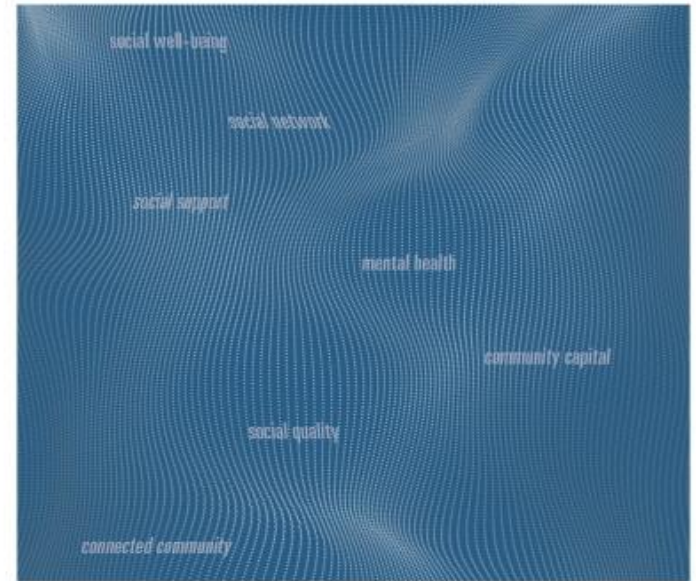
사회적 웰빙 강조



아픈 사회를 넘어

사회적 웰빙의 가치와 실천의 통합적 모색

• 조병희 이재열 구혜란 유명순 박상희 양준용 •



세계 최고의 자살률, 최장의 노동 시간, 최저의 출산율...
무엇이 한국과 한국인을 병들게 하는가?

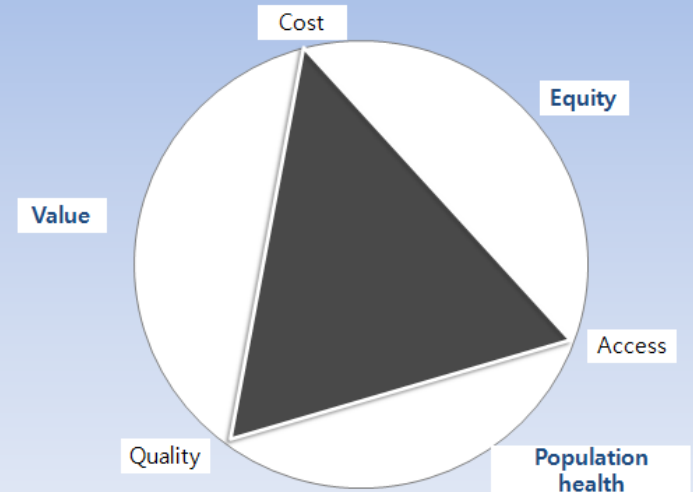
건강한 사회를 위한 구조적 진단과 제도적 해법!

21세기북스

의료의 '가치' 강조

- 현대 의료 시스템의 도전 과제
 - 증가하는 의료비
 - 자원의 비효과적인 분배
 - 의료의 질
- '전통적 생의학 모델로는 솔루션을 찾을 수 없다' (Kleinman et al., 2006)
 - 의료 시스템 개혁을 견인할 패러다임 필요성

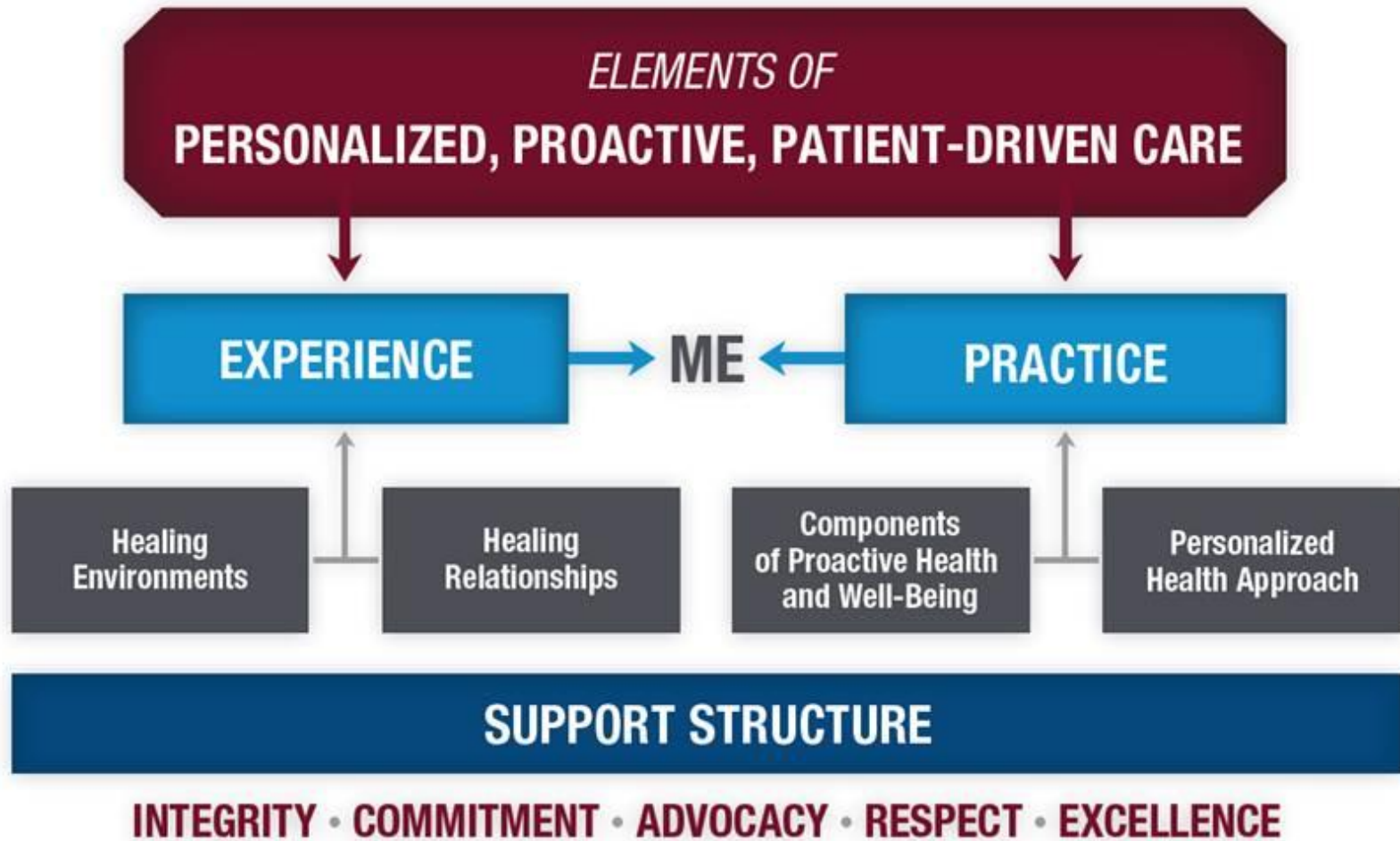
Iron triangle of Health care organizations (Kissick, 1996)



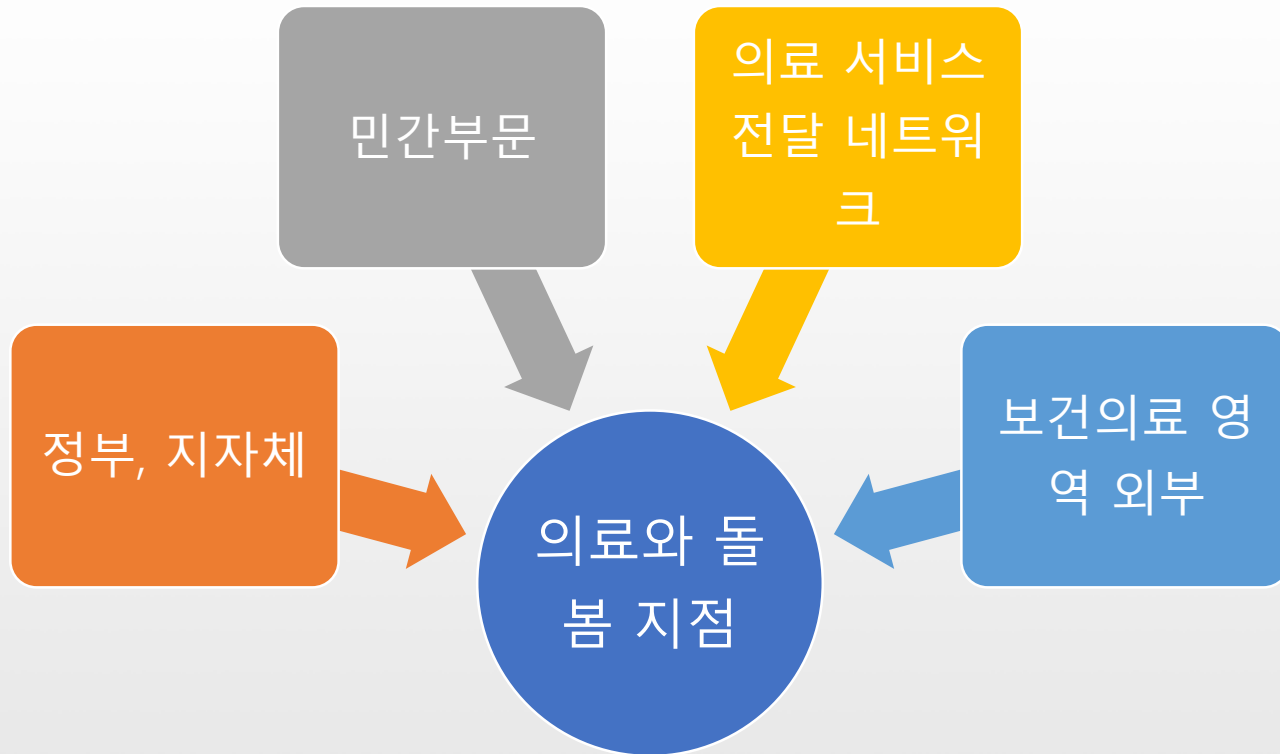
의료 시스템/정책의 '과정' 중시

- 환자와 시민 참여
- 보건의료 정책 거버넌스 강화
- 의사결정 투명성
- 의사-환자 커뮤니케이션

시민-환자 경험의 질 강조 (환자중심성)



시민-환자 경험의 질



**공공보건조직, 계획수립, 참여
강화**

안산시 사례



[맞춤+증거기반]

- 사회의 질
- 지역맞춤 건강수준

[참여형 과정]

- 시민
- 보건소 내부

[목표 설정]

- 계획서 수준 향상
- 보건소 조직변화



현재 진단- 맞춤+증거기반

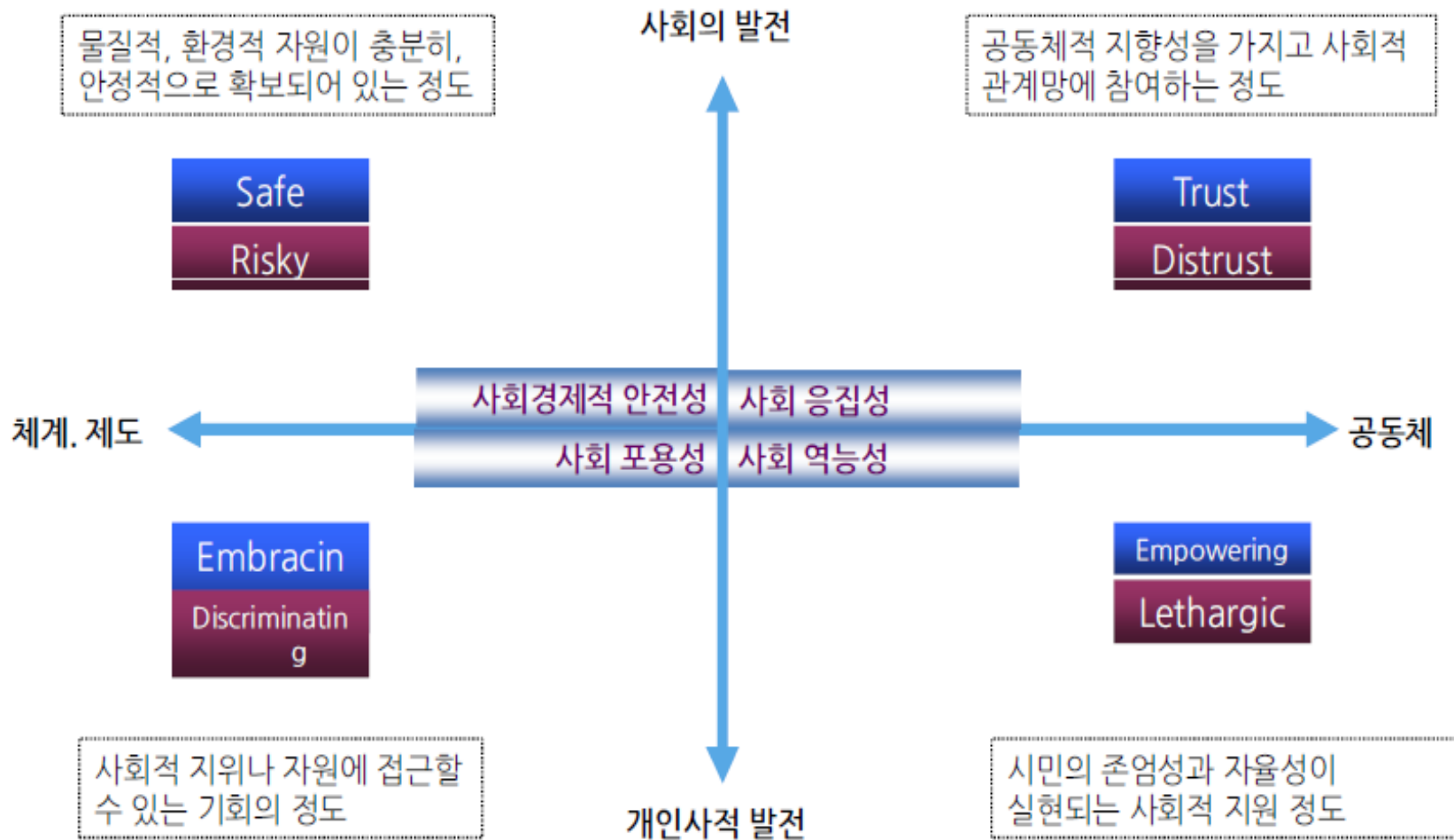


지역사회의 질 진단



지역사회 건강수준 진단

▪ 사회의 질을 구성하는 4가지 포괄적 개념틀 (유럽의 SQ 분석틀)



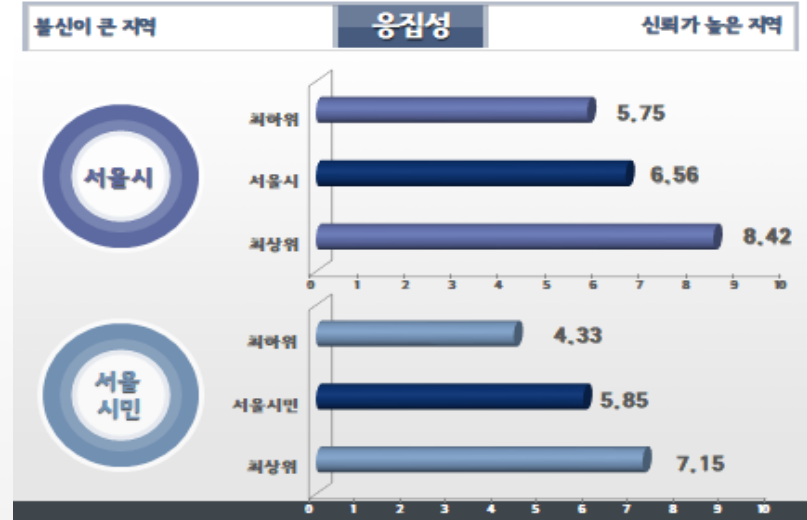
참고 : 서울대학교 사회발전연구소, 2012

서울시 사회의 질 설문 조사 사례

살고 있는 00구는 다음 중 어느 쪽에 가깝다고 생각하십니까?

| | | |
|-----------------|-----|------------------|
| 1 살기 위험한 지역 | 안전성 | 살기 안전한 지역 10 |
| 1 불신이 큰 지역 | 응집성 | 신뢰가 높은 지역 10 |
| 1 차별과 소외가 심한 지역 | 포용성 | 배려와 포용이 많은 지역 10 |
| 1 침체된 지역 | 역능성 | 활력이 넘치는 지역 10 |

서울시 사례



건강 문제 책임은 누구에게 있습니까?
건강 증진을 위해 누가 가장 중요합니까?

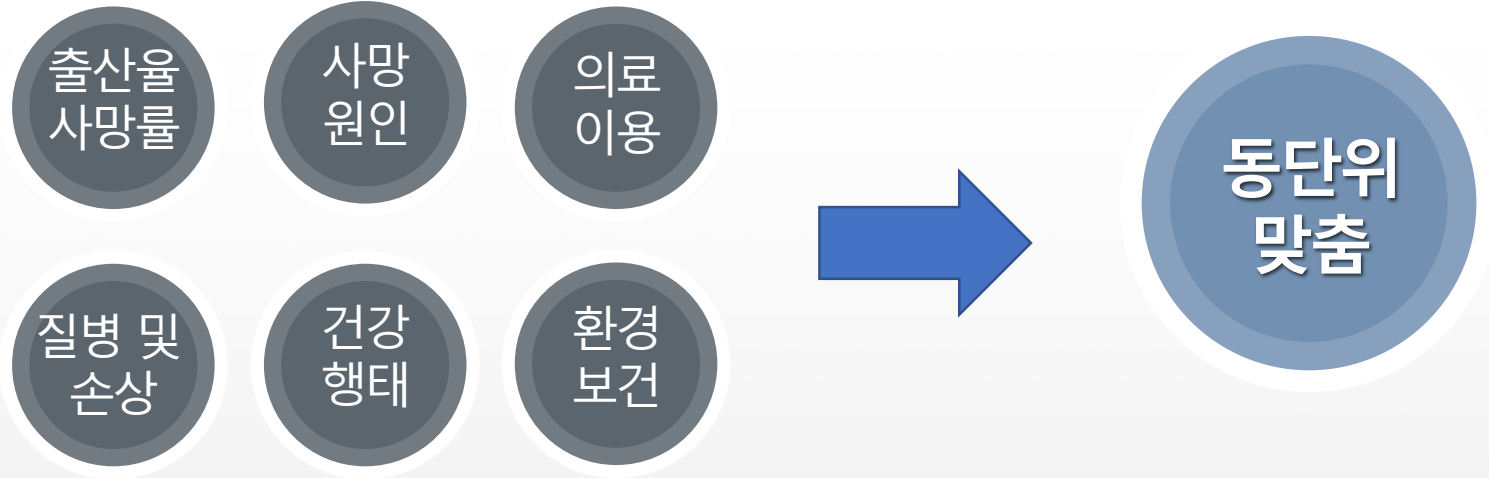
개인-----정부
정부-----지자체
지자체-----개인

가장 신뢰할만합니까?

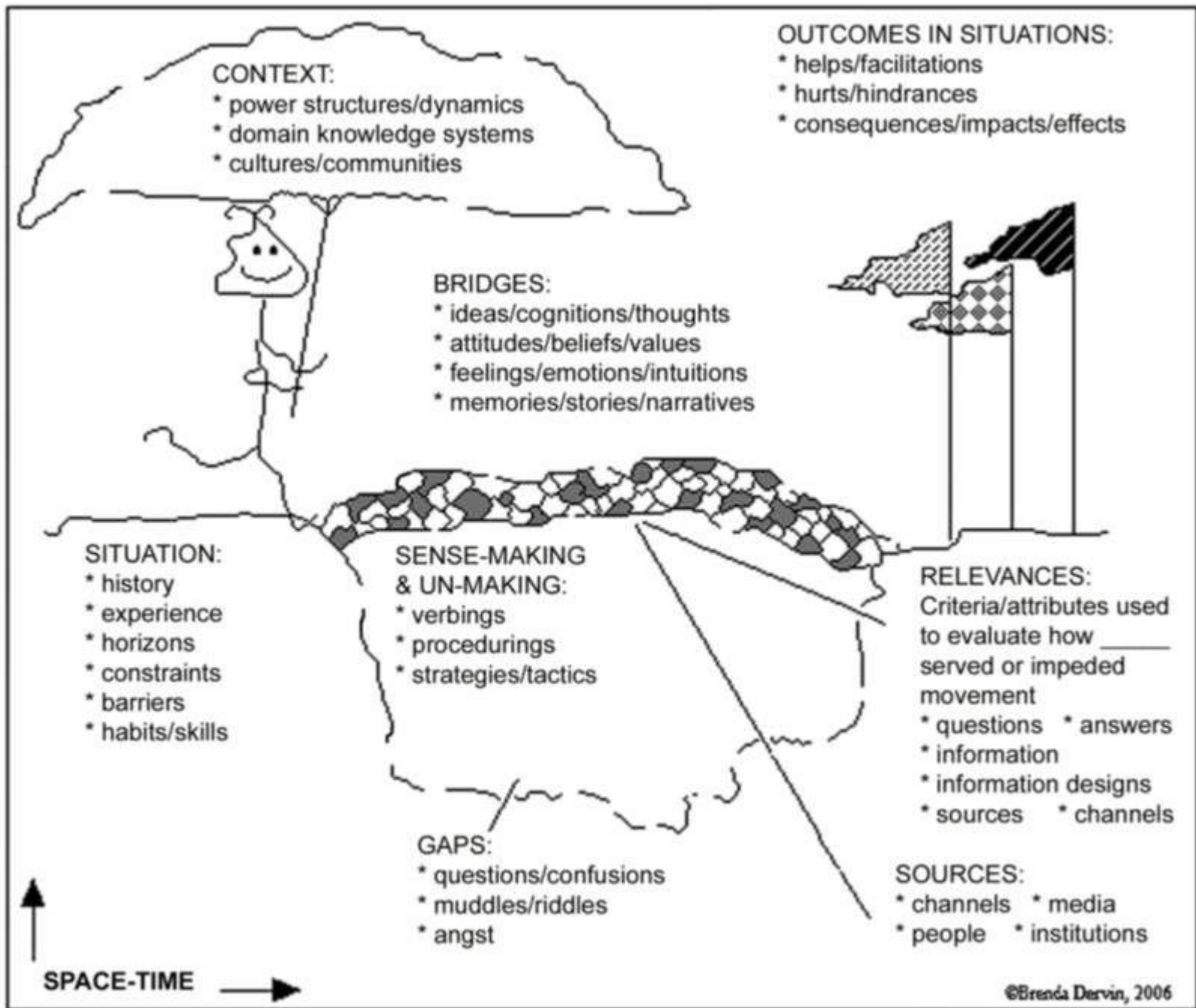
사회의 질 조사 결과의 활용

- 사회의 질과 건강 수준 비교를 통한 이해의 확장
- 건강의 의미를 확장
- 영역별 격차가 큰 지역과 집단 확인, 중재안 개발
- 보건의료 조직과 시민-사회 간 현실성 있는 커뮤니케이션 내용 마련

건강수준 진단 (맞춤)



- 기존: 객관적 건강통계 수치에 기반하여 건강문제진단 -> 건강도시 프로젝트 데이터 활용 + 건강보험 데이터 활용(경기도 공공보건의료지원단 분석 지원)
- 진단된 건강문제는 참여적 의사수렴을 통해 우선순위 도출
 - 보건소 워크숍과 TF 집중토론
 - 시민 advocacy 집단 활용 속의 과정



건강정보 미충족 (unmet health information)



필요로 하는 정보-----필요했지만 충족되지 못한 정보
필요로 했는데 충족하지 못한 정보에 가중치 부여

<예>

질병, 사회심리적, 치료, 라이프스타일, Self-help, 리소스

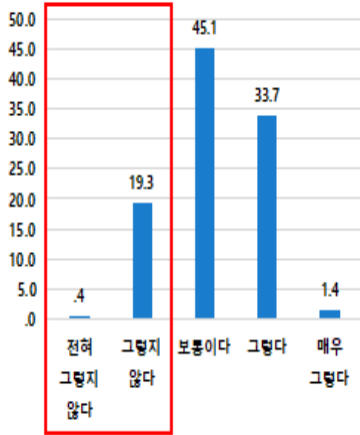
<개방형 질문 동시 실시>

주민의 건강정보 미충족 분석 활용

- 건강정보 미충족 수준, 구체 영역, 주요 집단 확인
- 향후 충족 지지할 우선순위 도출 가능

(4) 정보 경험: 정보 미충족

• **정보 미충족:** '살충제 계란' 파동 당시 '살충제 계란'과 관련하여 알고 싶었던 정보를 충분히 얻을 수 있었습니까? (5점 척도)



- 다섯 중 한 명의 응답자가 살충제 검출 계란 사태 때 '정보 미충족'을 경험했다고 응답한 집단 특징:
 - 자기 효능감 낮음
 - 과학 리터러시 낮음
 - 정보 탐색을 하지 않음
 - 낮은 (살충제 검출 계란) 정보 이해도
 - 낮은 (정부 제공) 정보 신뢰
- 즉 정보 취약층에서 필요로 한 정보를 충분히 얻을 수 없었던 '미충족 경험'이 컸다는 의미

(4) 정보경험: 미충족 정보/우선 관심 정보 내용과 예시

- **(선택형)** '살충제 계란'에 대해 귀하가 관심 있었던 정보 두 가지를 선택해 주십시오
- **(개방형)** '살충제 계란'과 관련하여 알고 싶었으나 얻지 못한 정보가 있다면 간략하게 기술해 주십시오

| | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| '건강에 어떻게 안 좋은지', '얼마 지나야 증상이 나타나는지' | '어느 정도 양'이라야 안전한 건지', '계란 가공 식품은 안전한 건지' | '출제 합량과 종류', '난각 코드가 뭘 의미하는지' | '해독 음식으로 뭐가 좋은지', '내가 할 수 있는지' |
| 건강 영향 (230건) | 안전성 판단 (175건) | 화학물질 이해 (157건) | 대처 방안 (70건) |

- 선택형으로 우선관심 정보를 조사한 결과 (살충제 성분이 인체에 미치는 영향 (72.9%), 살충제가 검출된 계란 브랜드 (47.5%)가 1,2 순위)와 개방형으로 '미충족 정보' 내용을 정리한 결과 사이에 유사점이 컸음
 - '건강 영향' 및 '안전성' 불확실성이 높은 정보 영역들로 정보 제공 및 교환의 높은 대응 수준 요구함
 - 이 문제가 해결되지 않는 한 국민의 정보미충족이 계속된다는 뜻으로 중요한 도전 과제를 제기하는 것

참고 : 유명순, 2018 (서울대 보건대학원 "생활화학물질 위해성, 국민에게 물었다" 발표자료)

II 과정-참여형 과정

i 보건소 직원

ii 주민

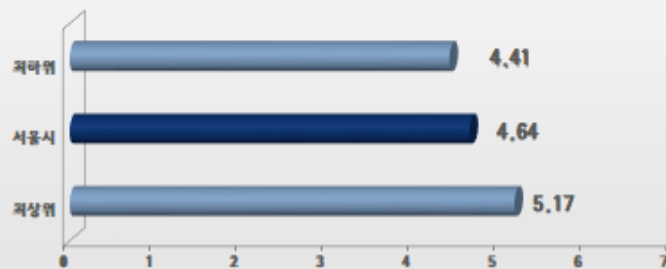
보건소 직원

– 참여적 지역보건의료계획에 대한 의미형성 (Sensemaking)

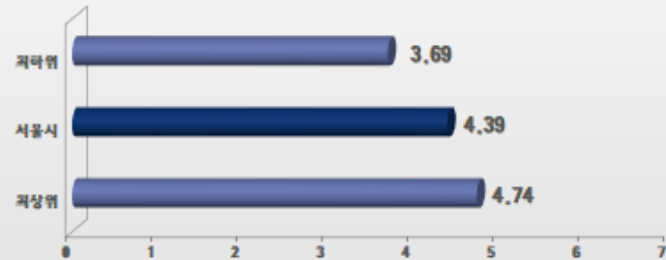
- 시민참여의 필요성, 의의에 대한 보건소 직원들의 모순된 이해와 인식 존재



- ✓평소 내 업무 수행에서 시민참여는 최우선원칙이다.
- ✓나는 업무를 할 때 시민참여의 중요성을 완전히 공감한다.
- ✓시민참여는 내가 맡은 사업을 실질적으로 좌우한다.
- ✓나는 일할 때 주민 참여를 강조하고 관련한 의견을 제시하는 편이다.



- ✓평내 업무 수행에서 시민참여는 솔직히 형식적이다.
- ✓시민참여가 늘어나면서 일에서의 내 영향력이 줄어들게 된다고 생각한다.
- ✓시민참여는 의사결정을 더디게 만든다.



참고 : 서울시 보건소 직원 조사자료, 2013

보건소 직원

-더 나은 의미형성(Sense-making)

- 사례 분석 결과 시민참여의 필요성, 의의에 대한 보건소 직원들의 모순된 이해와 인식 존재
- 시민참여에 관한 긍정적, 부정적 태도 또한 공존
- 업데이트 된 사회와 건강 진단 자료를 활용, 전사적 의견 수렴과 참여 복돋음
 - (예) 진단 결과 기반하여 볼 때, 지금 주민들에게 필요한 정보, 필요한 사업, 필요한 공공 및 민간 보건조직은 무엇인가?

보건소 직원-Q 방법론



주민- Living Lab 지향

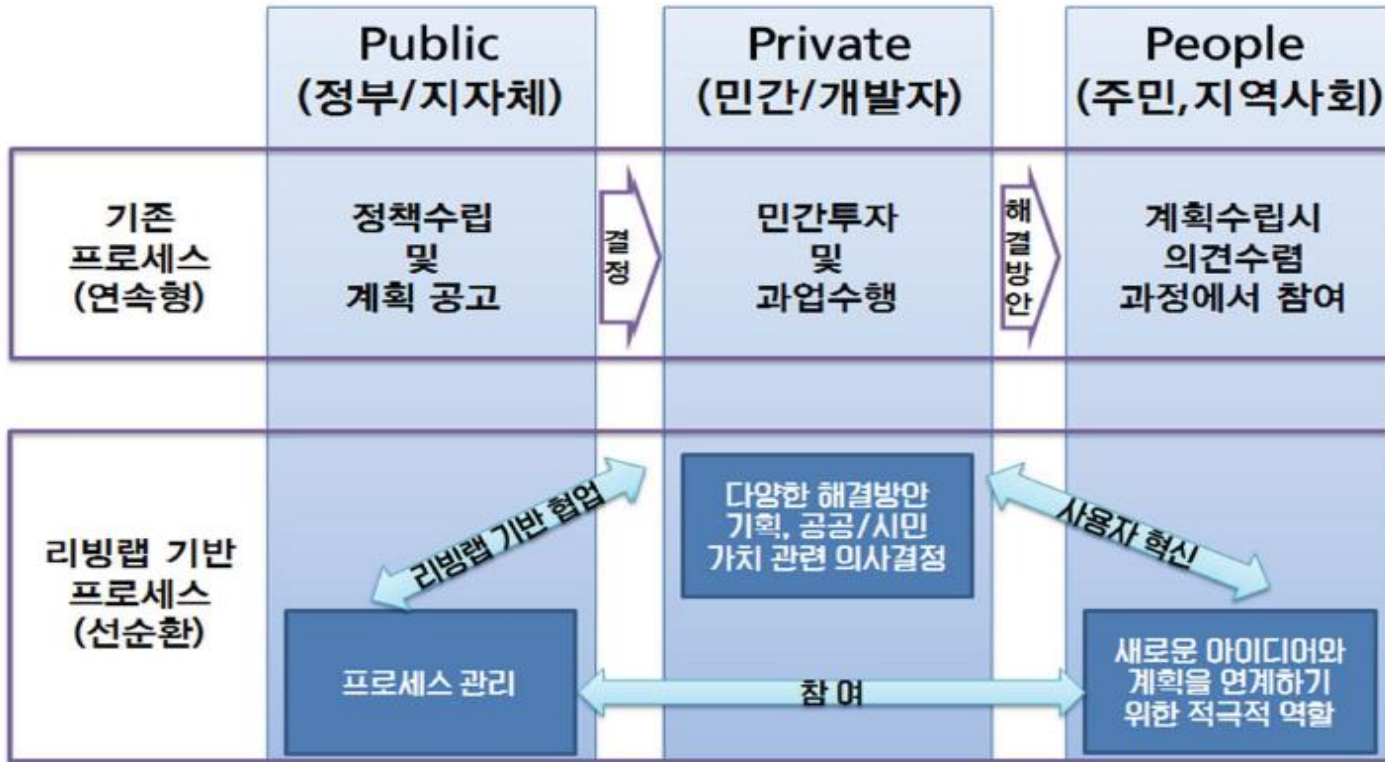


참고 : Pallot et al., 2015

- “일상생활의 실험실”: 다양한 사회주체가 혁신의 주체로 참여하여 문제를 해결하는 사용자 주도형 혁신플랫폼 (정다희, 2017)
- 탐색단계 적용 : 새로운 기회를 발굴하기 위한 시작점
- 시민주도형 건강정보 자료 수집 : 필요한 것, 위험한 것, 요구, 기대사항 등의 생활건강 정보 실시간 수집



그림1. 공공·민간·시민의 협력과 선순환 체계



※ 출처 Kuronen et al.(2010), STEPI(2016), 수정인용

참고 : 윤일영, 2017

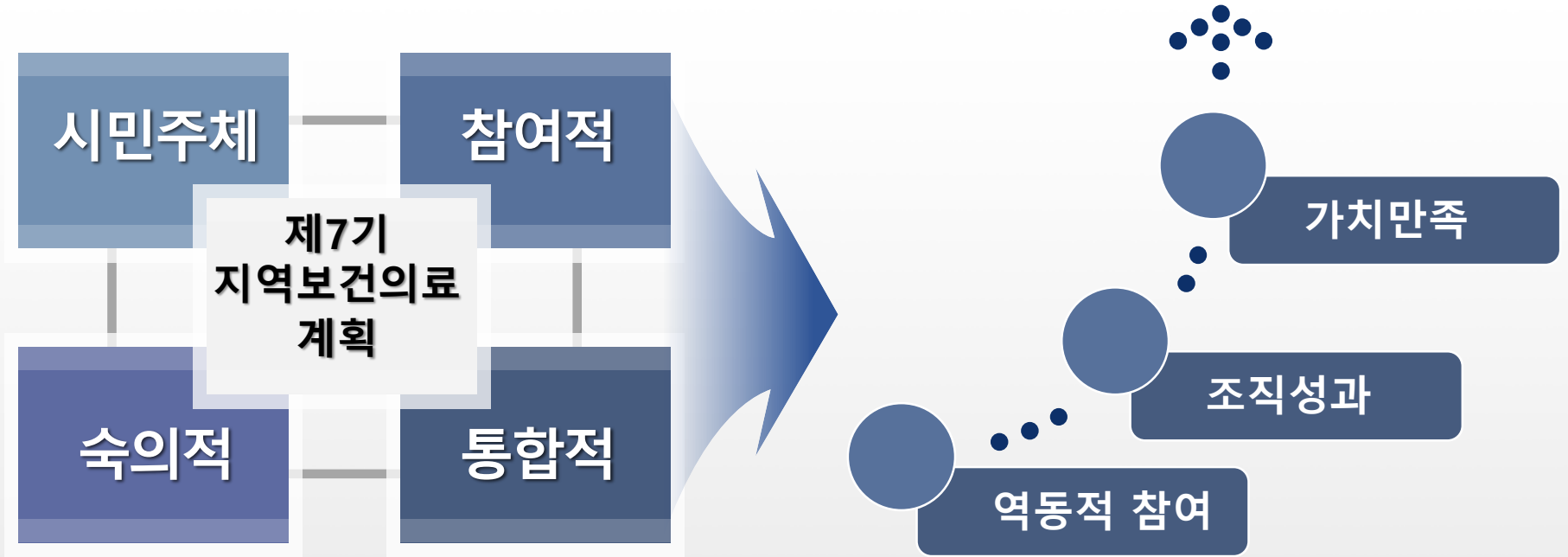
시민참여

- 사회의 질, 정보 미충족, 건강 인식에 대한 응답
- 안산시 주민 Advocacy 집단 구성 의견 개진
- 안산시 건강 수준 결과를 놓고 우선순위 설정
- 리빙랩 구성 및 참여

III 제출-기대효과

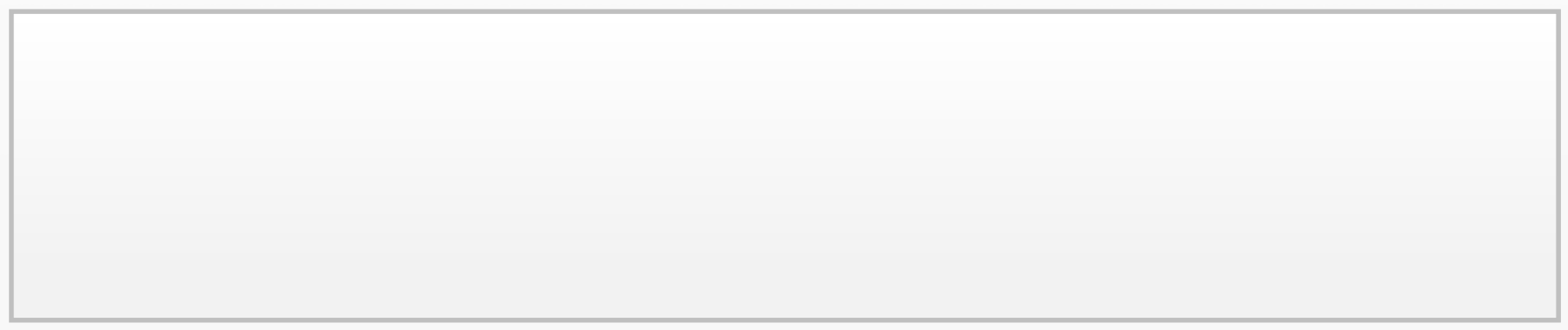
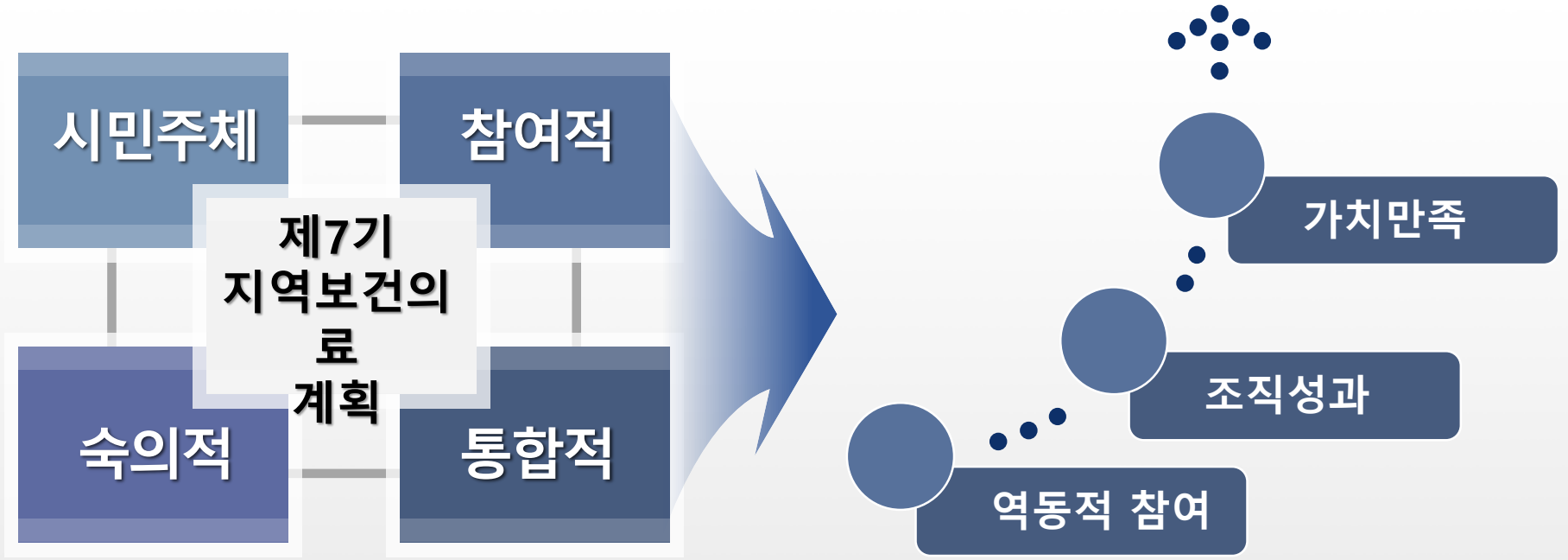
- i 제7기 지역보건의료계획 정책방향 제시
- ii 보건소 조직 변화

제 7기 지역보건의료계획 정책방향 제시



- 지역보건의료계획의 수준 향상
- 보건소 직원 태도, 효능감, 조직몰입, 공공서비스동기

안산시 보건소 조직성과 향상



결론 (참여 강화의 조건들)

- 사회의 질 판단
- 시민의 인식, 경험, 기대 파악
- 주민 Advocacy 그룹 확인/파트너십 구축
- 보건소 조직역량 강화 전략
- 리더십 확보